Комиссия

по соблюдению требований к служебному поведению муниципальных служащих, лиц замещающих муниципальную должность и урегулированию конфликта интересов в органах местного самоуправления Балтасинского муниципального района

Протокол заседания комиссии № 12-2017

22 декабря 2017 г. пгт. Балтаси

Председатель комиссии: Н.Н. Сабирзянов-заместитель главы Балтасинского муниципального района;

Заместитель председателя комиссии: И.С.Сабиров– руководитель аппарата главы Балтасинского муниципального района;

Секретарь комиссии: З.И. Хисматуллина– ведущий специалист организационно-общего отдела Балтасинского районного исполнительного комитета.

Члены комиссии:

Р.Г.Абдуллин, Г.Ф. Гилязова, Э.Ф. Гарипова, В.М. Закиев, А.Н. Галиева, Р.Р.Мустафин, К.Ш. Мухарлямов, Р.М. Садиков, Р.Н. Хайруллина.

**Приглашенные муниципальные служащие:нет.**

Повестка дня:

1. Рассмотрение докладов о результатах проведенной проверки достоверности и полноты сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представленных муниципальными служащими Балтасинского районного исполнительного комитета Республики Татарстан, Финансово-бюджетной палаты Балтасинского муниципального района, Палаты имущественных и земельных отношений Балтасинского муниципального района, МКУ «Управление образования Балтасинского районного исполнительного комитета» за 2016 год.

**По первой повестке дня выступил**:

З.И.Хисматуллина-секретарь комиссии-ведущий специалист организационно-общего отдела-лицо, ответственное за профилактику коррупционных правонарушений. Она проинформировала членов комиссии о том, что была проведена проверка достоверности и полноты сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представленных муниципальными служащими Балтасинского районного исполнительного комитета Республики Татарстан, Финансово-бюджетной палатой Балтасинского муниципального района, Палатой имущественных и земельных отношений Балтасинского муниципального района и МКУ «Управление образования Балтасинского районного исполнительного комитета Республики Татарстан». В ходе проверки было выявлено расхождение сведений в части дохода, представленного в Федеральную налоговую службу по справкам 2-НДФЛ налоговыми агентами у 8 муниципальных служащих:

1.В ходе анализа сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за 2016 год, было выявлено расхождение сведений, представленных ФИО, в части дохода, представленного в Федеральную налоговую службу по справкам 2-НДФЛ налоговыми агентами. В ходе проверки установлено, что ФИО представила сведения о доходах за 2016 год в полном объеме, что подтверждается скриншотом сведений о справках по форме 2-НДФЛ из личного кабинета налогоплательщика. Данный факт также подтверждается ответами Межрайонной ИФНС РФ №10 по РТ на повторные письма-запросы от Балтасинского районного исполнительного комитета РТ.

2. В ходе проверки установлено, что ФИО не указала в сведениях о доходах за 2016 год доход в размере 5200 рублей, полученный от \_\_\_\_\_\_. Согласно, объяснительной ФИО, в период работы в \_\_\_\_ за выполненную дополнительную работу ей была выплачены 5200 (пять тысяч двести) рублей. О том, что данную сумму выплатил \_\_\_\_\_, являясь отдельным налоговым агентом, и что данная сумма облагается налогом, она не знала. Документы, подтверждающие это не были представлены. В качестве смягчающих обстоятельств необходимо учесть содействие проверяемого осуществляемым в ходе проверки мероприятиям, направленным на всестороннее изучение предмета проверки.

3. В ходе проверки установлено, что ФИО не указала в сведениях о доходах за 2016 доход в размере 6525 руб., полученный от \_\_\_\_\_\_. Согласно объяснительной ФИО, сведения были представлены на основании справки по форме 2-НДФЛ, полученной от \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_. О том, что отдельной организацией-\_\_\_\_\_\_\_-была выплачена сумма в размере 6525 (шесть тысяч пятьсот двадцать пять) рублей, она не знала, так как не было подтверждающих документов. В качестве смягчающих обстоятельств необходимо учесть содействие проверяемого осуществляемым в ходе проверки мероприятиям, направленным на всестороннее изучение предмета проверки.

4. В ходе проверки установлено, что ФИО указала в сведениях о доходах за 2016 год доход по основному месту работы в размере 112202,27 руб.. Согласно объяснительной \_\_\_\_, в справке о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера в графе «доход по основному месту работы» была указана сумма 112202,27 руб. на основании выписки банка. В скриншоте из личного кабинета налогоплательщика, указанный доход ФИО в 2016 году составляет 128389,77 руб. Данное расхождение сведений произошло по невнимательности самого муниципального служащего, так как она не знала, что в выписках банка суммы указываются без учета налога на доходы физических лиц. В качестве смягчающих обстоятельств необходимо учесть содействие проверяемой осуществляемым в ходе проверки мероприятиям, направленным на всестороннее изучение предмета проверки, несмотря на нахождение её в отпуске по уходу за ребенком до трех лет.

5. В ходе проверки установлено, что ФИО в сведениях о доходах в графе «иные доходы» указала сумму 11300 руб.-вознаграждение от \_\_\_\_\_. Согласно скриншоту из личного кабинета налогоплательщика сумма дохода от \_\_\_\_\_ составляет 11494 руб.. Согласно объяснительной ФИО, в 2016 году от \_\_\_\_\_ за работу на выборах, ею получено вознаграждение в сумме 10000 рублей. В справке о доходах ею данная сумма указана с налогом на доходы физических лиц (13%). В связи с тем, что ФИО не выдавался документ с точной суммой, в сведении о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за 2016 год в части дохода она указала неправильную сумму. В соответствии с обзором практики привлечения к ответственности государственных (муниципальных) служащих за несоблюдение ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и неисполнение обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции, подготовленных Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации, если разница при суммировании всех доходов в разделе 1 Справки не превышает 10000 рублей от фактически полученного дохода, проступок расценивается как несущественный. Согласно указанному документу практика применения взысканий показывает, при впервые совершенных несущественных проступках и при отсутствии отягчающих обстоятельств, взыскания не применялись. В качестве смягчающих обстоятельств необходимо учесть содействие проверяемого осуществляемым в ходе проверки мероприятиям, направленным на всестороннее изучение предмета и совершение служащим нарушения требований законодательства о противодействии коррупции впервые.

6. В ходе проверки установлено, что ФИО не указала в сведениях о доходах за 2016 год доход в размере 598,99 рублей, полученный от Татреспрофсоюз работников госучреждений общественного обслуживания. Согласно объяснительной ФИО, данная сумма является материальной выгодой от полученного беспроцентного займа в сумме 20000 руб.. Беспроцентный заем был предоставлен Татреспрофсоюзом работников госучреждений и общественного обслуживания. При оформлении договора займа (беспроцентного) устанавливается ставка, учитывающая уровень инфляции. В этой ситуации у заемщика возникает выгода в виде неуплаченных процентов за использование заемных средств. Согласно требованиям Налогового кодекса, данный доход подлежит налогообложению. О том, что сумма 598,99 руб. считается доходом и она облагается налогом, ФИО не знала, так как не было подтверждающих документов. В соответствии с обзором практики привлечения к ответственности государственных (муниципальных) служащих за несоблюдение ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и неисполнение обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции, подготовленных Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации, если разница при суммировании всех доходов в разделе 1 Справки не превышает 10000 рублей от фактически полученного дохода, проступок расценивается как несущественный. Согласно указанному документу практика применения взысканий показывает, при впервые совершенных несущественных проступках и при отсутствии отягчающих обстоятельств, взыскания не применялись. В качестве смягчающих обстоятельств необходимо учесть содействие проверяемого осуществляемым в ходе проверки мероприятиям, направленным на всестороннее изучение предмета.

7. В ходе проверки установлено, что ФИО не указал в сведениях о доходах за 2016 год доход в размере 700 рублей, полученный от Татреспрофсоюз работников госучреждений и общественного обслуживания. Согласно объяснительной ФИО, в марте 2016 года он был направлен на совещание в Татреспрофсоюз работников госучреждений и общественного обслуживания РФ в г.Казань. Командировочные расходы за проезд стоимостью 700 рублей был оплачен профсоюзом. О том, что данная сумма считается его доходом и она налогооблагается, он не знал. В соответствии с обзором практики привлечения к ответственности государственных (муниципальных) служащих за несоблюдение ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и неисполнение обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции, подготовленных Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации, если разница при суммировании всех доходов в разделе 1 Справки не превышает 10000 рублей от фактически полученного дохода, проступок расценивается как несущественный. Согласно указанному документу практика применения взысканий показывает, при впервые совершенных несущественных проступках и при отсутствии отягчающих обстоятельств, взыскания не применялись. В качестве смягчающих обстоятельств необходимо учесть содействие проверяемого осуществляемым в ходе проверки мероприятиям, направленным на всестороннее изучение предмета и совершение служащим нарушения требований законодательства о противодействии коррупции впервые.

8. В ходе проверки установлено, что ФИО указала в сведениях о доходах за 2016 год доход по основному месту работы в размере 59065,89 руб. на основании справки о доходах физического лица, выданной \_\_\_\_\_\_. Причиной расхождения сведений в части дохода, согласно объяснительной ФИО, явились неточные сведения в Федеральной налоговой службе. Сумма дохода по основному месту работы за 2016 год, полученного ФИО от \_\_\_\_\_\_ в размере 59065,89 руб. не отразилась в программе Федеральной налоговой службы. Согласно объяснительной бухгалтера \_\_\_\_\_\_, после направленного 7 ноября 2017 г. корректировочного отчета в Федеральную налоговую службу данные были исправлены и доход соответствует справки 2-НДФЛ, выданной ФИО. ФИО представила сведения о доходах за 2016 год в полном объеме, что подтверждается ответом Межрайонной ИФНС №10 по РТ на повторное письмо-запрос Балтасинского районного исполнительного комитета. В соответствии с обзором практики привлечения к ответственности государственных (муниципальных) служащих за несоблюдение ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и неисполнение обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции, подготовленных Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации не влечет применение взысканий, поскольку не образует коррупционного проступка ошибочное (неточное) указание сведений в справке о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера вследствие ошибок и неточностей, допущенных государственным органом или иной организацией в выданных служащему документах (выписках), на основании которых им заполнялась справка, а также иных причин, когда неточность в представленных сведениях возникла по причинам, независящим от служащего.

**Комиссия решила голосовать открытым голосованием.**

Исходя из вышеизложенного, изучив поступившее информационное письмо, выслушав мнения членов комиссии и обсудив создавшуюся ситуацию Комиссия **решила**:

1.По муниципальному служащему ФИО:

установить, что сведения, представленные муниципальным служащим ФИО являются достоверными и полными;

2.По муниципальному служащему ФИО:

установить, что сведения, представленные муниципальным служащим ФИО являются недостоверными и неполными;

рекомендовать руководителю Балтасинского районного исполнительного комитета Республики Татарстан Р.И.Шакирову применить к муниципальному служащему ФИО конкретную меру ответственности.

3. По муниципальному служащему ФИО:

установить, что сведения, представленные муниципальным служащим ФИО являются недостоверными и неполными;

рекомендовать руководителю Балтасинского районного исполнительного комитета Республики Татарстан Р.И.Шакирову применить к муниципальному служащему ФИО конкретную меру ответственности.

4. По муниципальному служащему ФИО:

установить, что сведения, представленные муниципальным служащим ФИО являются недостоверными и неполными;

рекомендовать руководителю Балтасинского районного исполнительного комитета Республики Татарстан Р.И.Шакирову применить к муниципальному служащему ФИО конкретную меру ответственности.

5.По муниципальному служащему ФИО:

с учетом смягчающих обстоятельств установить, что сведения, представленные муниципальным служащим ФИО являются достоверными и полными.

6. По муниципальному служащему ФИО:

с учетом смягчающих обстоятельств установить, что сведения, представленные муниципальным служащим ФИО являются достоверными и полными.

7. По муниципальному служащему ФИО:

с учетом смягчающих обстоятельств установить, что сведения, представленные муниципальным служащим ФИО являются достоверными и полными.

8.По муниципальному служащему ФИО:

установить, что сведения, представленные муниципальным служащим ФИО являются достоверными и полными.

9.Секретарю комиссии направить письмо руководителю \_\_\_\_\_ с рекомендацией проведения профилактической работы с сотрудниками по недопущению искажения отчетности в соответствии со статьей 13.3 Федерального Закона от 25.12.2008 №273-ФЗ

